



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Advokatfirmaet Rasmussen & Broch
Postboks 285 Sentrum
5835 Bergen
Norge

Att: Rasmus Broch

Deres referanse

Vår referanse 2014/104

Dato 02.03.15

Avgjørelse – klage over avvísningsvedtak

Klagenemndas sekretariat besluttet 23. februar 2015 å avvise klage fra Arna Næringspark AS (heretter klager) over offentlig anskaffelse av leide lokaler til lager, trening og hundetjeneste for Hordaland politidistrikt (heretter innklagede). Avvisningen er begrunnet med at klagen klart ikke kan føre frem, og at den derfor er uhensiktsmessig for behandling i nemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9.

Klager har i rett tid påklaget avvísningsvedtaket til klagenemndas leder, som er klageinstans i dette tilfellet, jf. den samme forskriftsbestemmelsen.

Klager har i korthet anført:

Innklagedes avlysning av konkurransen manglet saklig grunn og var ikke reell. Innklagedes begrunnelse om at kunngjøringsgrunnlaget var uriktig og uklart, ved at det var gitt motstridende opplysninger om konkurranseformen og leiekontraktens mulige varighet, er ikke holdbar. Ingen av tilbyderne har misforstått kunngjøringen eller klaget over denne. Anskaffelsen var heller ikke av den karakter at den var kunngjøringspliktig. Intet ble oppnådd ved avlysningen utover at innklagede, etter noen korreksjoner, videreførte konkurransen med utvalgte tilbydere, mens klager ble ekskludert fra denne. Det var heller ingen saklig grunn for avlysning at innklagede fant det riktig å endre noe på kravspesifikasjonene i en såkalt ny konkurranse. Noen av de tilpasninger som ble foretatt i konkurransegrunnlaget, medførte at de innvendinger klager hadde mot den første konkurransen ikke lenger kunne gjøres gjeldende. Dette er selvsagt heller ikke noen saklig grunn til avlysning. Realiteten i det som har skjedd, og formålet med avlysningen, har vært å demme opp for klagen.

Realiteten er videre at konkurransen ble videreført; det er ikke tale om en ny konkurranse. Det ble ikke kunngjort noe, og innklagede henvendte seg ikke til markedet. Klager ble ikke informert om endringene i konkurransegrunnlaget og videreføringen av konkurransen, og dette er i strid med kravene til forutberegnelighet og likebehandling i lovens § 5.

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Rådhusgaten 4, 4. etasje
5014 Bergen

Tlf.: +47 55 59 75 00 E-post: post@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

Faks: +47 55 59 75 99

Bemerkninger fra klagenemndas leder:

Nemndas leder, Rieber-Mohn, har gått gjennom sakens dokumenter, derunder den opprinnelige klagen, tilsvaret, avvisningsvedtaket og klagen over dette.

Hovedspørsmålet er om det var saklig grunn for avlysning av den første konkurransen. Leder er enig med sekretariatet i at anskaffelsen kun reguleres av lov om offentlige anskaffelser. Og selv om loven ikke direkte har regler om avlysning av konkurransen, må det i praksis foreligge saklig grunn for en avlysning.

Det var utvilsomt gitt motstridende opplysninger om konkurranseform og kontraktvarighet i kunngjøringen og konkurransegrunnlaget, og sistnevnte inneholdt visse uklarheter. Normalt ville dette være tilstrekkelig til å konstatere at det forelå saklig grunn til avlysning av konkurransen. I dette tilfellet gjaldt det imidlertid en anskaffelse som ikke var kunngjøringspliktig, nemlig leie av eksisterende bygg eller annen fast eiendom, jf. anskaffelsesforskriften § 1-3 (1) bokstav b. Ingen av tilbyderne hadde bemerket uklarhetene og motsigelsene, og det er i og for seg forståelig at klager reiser spørsmål om hva innklagede egentlig oppnådde med å avlyse konkurransen. Men her kommer ytterligere inn et moment som begrunnet avlysningen. I meddelelsen om avlysning fra innklagede av 20. februar 2014 er det nevnt at «viktige momenter som belyser politidistriktets behov, ikke i tilstrekkelig grad er behandlet i kravspesifikasjonen». I to tilsvare fra innklagede kommer det frem at sikkerhetsmessige hensyn ikke var tilstrekkelig ivaretatt i det første konkurransegrunnlaget.

Leder har – i likhet med sekretariatet – ikke grunnlag for å overprøve denne vurderingen fra innklagedes side. Det er vanskelig å bestride at det her foreligger en saklig grunn til å avlyse den første konkurransen. Om innklagede er subjektivt å bebreide for ikke å ha sørget for å få et tilfredsstillende konkurransegrunnlag i første omgang, berører ikke spørsmålet om avlysningens saklighet. Det har eventuelt bare betydning for et mulig erstatningsspørsmål.

Leder er på denne bakgrunn enig med sekretariatet i at innklagedes begrunnelse for å avlyse konkurransen ikke var i strid med kravet til forutberegnelighet eller god forretningsskikk. Leder er derfor også enig med sekretariatet i at klager ikke har saklig interesse i å få prøvd de øvrige klagepunkter mot gjennomføringen av innklagedes første konkurranse. Disse anførsler avvises etter klagenemndeforskriften § 6 (2), jf. § 9.

Når det gjelder klagers angrep på den nye konkurransen – som anføres å være uten realitet – kan leder fullt ut slutte seg til det som er anført av sekretariatet i premissene (23)–(25) i avvisningsvedtaket.

Leder er etter dette også enig i sekretariatets konklusjon om at klagen klart ikke kan føre frem, og at den derfor er uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndeforskriften § 9.

Konklusjon:

Klagen tas ikke til følge, og avvisningsvedtaket opprettholdes.

Dette vedtak sendes klager via e-post og i ordinær postgang. Kopi sendes innklagede til orientering.


Georg Fredrik Rieber-Mohn

Klagenemndas leder